

Mielipide

Kirjoita tai meilaa!

- Mielipidekirjoituksia voi lähettää sähköpostilla: kl.mielipide@kauppalehti.fi tai postiosoitteella: **Kauppalehti/mielipide, PL 189, 00101 Helsinki**
- Mielipidesivulla omalla nimellä julkaistavien tekstien maksimipituus on noin 2500 merkkiä.
- Kauppalehti pidättää itsellään oikeuden tekstien lyhentämiseen ja stilisoimiseen.
- Kirjoituksista ei makseta palkkioita eikä niitä palauteta.

EU:n on syytä keskittää omia tiederesurssejaan

Kuinka saamme luoduksi Pii-laakson Eurooppaan? Euroopan unionissa liian monet aloitteet kaatuvat selkeyden puutteeseen. Aloitteissa yritetään miellyttää liian monia tahoja eikä lopulta miellytetä ketään.

Nyt EU on tekemässä uutta aloitetta, joka edellyttää selkeyttä ja fokusointia. Sen aiheena on "klusteripolitiikka" eli se, kuinka voimme luoda Pii-laakson Eurooppaan. Euroopan komissio julkaisee pian julkilausuman, jossa se antaa tähän kysymykseen ensimmäisen virallisen vastauksen.

Huippuyliopistojen ympärille muodostuvat dynaamiset yritysten klusterit ovat erittäin tärkeitä taloudellisen menestyksen kannalta. Cambridge, Oxford, München, Grenoble, Leuven ja Lund ovat kaikki vilkkaita tieteen, teknisten innovaatioiden ja työpaikkojen keskuksia. Siitä huolimatta ne eivät ole suuria.

Yhdysvalloissa jo yksi tutkimusinstituutti, University of California-San Francisco Pii-laaksossa, on synnyttänyt pörssinoteerattuja yrityksiä 90 miljardin dollarin markkina-arvosta kolme kertaa Euroopan koko biosektorin verran. Kiina taas on keskittänyt resursseja ja verohelpotukset kolmeen suureen teknologiakeskukseen. Tähän verrattuna Euroopan lähestymistapa on pieni ja hajaantunut. EU:ssa on noin 2 000 klusteria, 70 erilaista kansallista klusteripolitiikkaa ja satoja alueellisia ohjelmia.

Nyt on mahdollisuus muutokseen. EU on budjetoitunut rakennerahastoihin 308 miljardia euroa vuosille 2007-2013. Kyseessä on eräänlainen alu-



Tiedettä. Kirjoittajat toivovat selkeyttä klusteripolitiikkaan.

eellisen kehityksen "kiinnitorahasto", jota voidaan käyttää niin tietämysverkostojen kuin tiiverkostojenkin kehittämiseen. EU:n julkilausuma voi ohjata näiden varojen käyttämistä järkevään suuntaan.

Ehdotamme, että julkilausumaan sisällytetään seuraavat periaatteet:

Rakenna olemassa olevien vahvuuksien varaan. Klustereita voidaan kehittää vain paikoissa, jotka ovat jo osoittaneet tietämystä, taitoja ja kasvua.

Keskittä resursseja. On tuettava vain muutamia lupaavimpia alueita ja sektoreita.

Ole avoin. Edistä avointa kilpailua ja rajat ylittävää liikkuvuutta.

Arvioi, seuraa ja ole läpinäkyvä. Perusrahoituksen ja valvonnan on perustuttava poliittisten intressien sijaan empiriseen analyysiin.

Rohkaise riskinottoa, poikkitieteellistä työtä, rohkeaa innovointia ja kokeilemistä.

Tarvitaan innovaatioalueita

Yksi käytännön idea näiden toteuttamiseen on luoda niin

sanottuja Euroopan erityisinnovaatioalueita (Special Innovation Zones in Europe).

Kehotamme EU:ta määrittämään muutamalle olemassa olevalle klusterille erityisen juridisen aseman erityisinnovaatioalueina. Alueet saisivat 308 miljardin euron rakennerahastosta ylimääräistä rahaa, jonka ne voisivat sijoittaa huippuosaajia houkuttelevaan infrastruktuuriin ja palveluihin. Niille olisi myönnettävä väliaikainen erivapaus ihmisten ja ideoiden liikkuvuutta haittaavista säännöistä, kuten maahanmuutossäännöksistä.

Yrityksille taas voitaisiin myöntää erityinen nuorten ja innovatiivisten yritysten asema, joka oikeuttaa matalamman verotuksen ja antaa oikeuden edullisten, laadukkaiden toimistotilojen ja tukipalvelujen käyttöön. Tällaiset yritykset voisivat saada myös EU:n tukemaa ja sijoitusalan asiantuntijoiden hallinnoimaa siemenrahoitusta.

Ulkopuolisia asiantuntijoita

Osaamiskeskusten valinta tulee tehdä läpinäkyvän, kan-

sainvälisen ja tietoon perustuvan kilpailun perusteella. On luotava neuvosto, jota johtavat EU:n ulkopuoliset asiantuntijat. Neuvosto voi arvioida eri alueilta lähetetyt kilpaillevat hakemukset suoritusten mukaan, esimerkiksi vertaamalla keksintöjä, julkaisuja, spin-out-yrityksiä, lisenssihallintoa ja infrastruktuuria käytettyyn rahamäärään.

Uudelleen luotu Euroopan tiedoneuvosto toteutti ensimmäisenä vastaavan hankkeen viime vuonna: neuvosto myönsi 300 miljoona euroa tutkimusrahoitusta puhtaasti kansainvälisten asiantuntija-arvioiden perusteella. Karsinta oli raakaa, 97 prosenttia hakijoista hylättiin. Apurahan saaneet olivat epäilemättä rahoittamisen arvoisia. Jos tämä asiantuntijalähtöinen lähestymistapa toimii yliopistosektorilla, se voi toimia myös aluepolitiikassa.

Aika on käymässä vähiin. Ellei Eurooppa paranna innovaatiokapasiteettiaan, se menettää tilaisuutensa nousta korkeen ja menestyä. Poliitikoilla ei ole varaa tuhata resursseja kaikille erikokoisille alueille. Nyt on oltava uskalias, rohkea ja valikoiva.

Esko Aho

ylIASIAMIES, Suomen itsenäisyyden juhlarahasto Sitra ja entinen Suomen pääministeri

J. Frank Brown

dekaani, INSEAD

Jean-Philippe Courtols

pääjohtaja, Microsoft International

Pat Cox

pääjohtaja, Eurooppa-liike ja entinen Euroopan parlamentin puhemies

Kaupunkilaiset vaikeat metsä

Me kaupunkilaiset olemme totuneet siihen, että kauppasopimusta noudatetaan. Monelle perityn metsän omistajalle on tullut yllätyksenä metsäkauppa. Sen puutavaramäärä ja siiva hinta perustuu arvka saatava heittä pe Näin kävi meidänkin nalle.

Kauppa perustui maan metsänhoitoyhdistyksen tekemään mittaukseen Metsäliiton puunostajien tunut tekemään kauppa metsänhoitoyhdistyksen tämistä asiantuntijan suudessa. Metsänhoitoyhdistyksen monopolin kaasema puunhankinnasta tuntuu erikoiselta harvoin metsänomistajien muuta mahdollisuutta luottaa yhdistyksen taitoon. Voisi olettaa, metsänhoitoyhdistyksen ja liiton välinen yhteys on läheinen ja toimintatuja. Ovathan molemmat sänomistajien perusta

Sitten tehtiin puukattaan 22 790 euroa, piddettiin ja kun maksun aiti, tulikin tilille vain 16 roa, eli lähes 30 prosenttia hemmän kuin mitä lsummaksi oli sovittu! Hintaerosta riidelti sa-Loimaan käräjäoikeus Tulos oli: Kaikki oli mennyt kein, vaikka metsänhoi

Kaarlo A.

Käänteinen arvonlisävero hyvä asia